

НАУЧНАЯ И КУЛЬТУРНАЯ ЖИЗНЬ

Б.А. Хейфец

ПЕРВЫЕ БОГОМОЛОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

Хейфец Борис Аронович – доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник ИЭ РАН

В Институте экономики РАН, составной частью которого в 2005 г. стал богомолковский Институт международных политических и экономических исследований, в сентябре 2016 г. состоялась конференция – первые богомолковские чтения «Глобальная и российская экономика в эпоху перемен».

Конференция была приурочена к первой годовщине кончины выдающегося русского ученого-экономиста академика Российской академии наук – Олега Тимофеевича Богомолова. Конференция вызвала большой интерес у общественности, представителей академической науки и научных изданий.

Роль О.Т. Богомолова для российской экономической науки трудно переоценить. Он был человеком широких взглядов и интересов, интеллектуал из плеяды старой академической школы. Круг проблем, над которыми он работал, весьма широк. О.Т. Богомоллов опубликовал более 500 работ в области сравнительного анализа экономики и политики переходного периода, роли государства и рынка, а также глобализации, международной экономики и внешнеполитических проблем, которые изданы в России (СССР) и во многих зарубежных странах. Большое внимание он уделял преподавательской работе в МГУ, Государственном университете управления. О.Т. Богомоллов издал один из лучших учебников по мировой экономике – «Мировая экономика в век глобализации».

О.Т. Богомоллов был блестящим организатором науки, сумев сплотить вокруг себя дружный коллектив единомышленников, учеников и коллег, создав практически с нуля знаменитый Институт экономики мировой социалистической системы, переименованный в период постсоветских реформ в Институт международных политических и экономических исследований. Сколько ярких исследователей обрели общероссийскую и международную известность, работая вместе с ним. О.Т. Богомоллов, невзирая на многие

имевшиеся в СССР догматические нормы кадровой политики, привлекал на работу не только способную молодежь, но и опальных талантливых ученых, которые содействовали высокому имиджу богомоловского института. Основополагающее кредо кадровой политики О.Т. Богомолова – «лицо любого института определяет, конечно, не название, а ученые, которые в нем работают... Институт рождается не в тот момент, когда ему выделены финансовые средства и определены название и профиль исследований, а когда появляется группа ученых, способных генерировать идеи, организовать работу, увлечь и вдохновить своих коллег»¹.

Воспитанница богомоловского института, нынешний директор Института экономики РАН Л.Б. Ленчук в своем вступительном слове подчеркнула, что богомоловские чтения очень важны для нас не только с точки зрения нашей общей памяти о великом ученом, экономисте-международнике, академике О.Т. Богомолове, но и с точки зрения сохранения созданной им научной школы. Е.Б. Ленчук подчеркнула: то, что О.Т. Богомолов последнее время много внимания уделял социальной сфере экономического развития, – не случайно. Это во многом объяснялось его активной жизненной позицией. Изучая причины наших экономических бед и неудач, он доказывал, что не только научно-технический прогресс и экономические механизмы влияют на экономическое развитие. Для экономического роста также важна господствующая идеология, состояние общественного сознания. Успех экономической и технологической модернизации во многом зависит от институтов управления, уровня культуры и образования, нравственности. Именно социальный капитал, по мнению О.Т. Богомолова, является залогом успеха во всех начинаниях. Если в развитых странах мира социально-экономический прогресс связывается с развитием человеческого капитала и это ставится в качестве важнейшей цели государства, то в нашей стране происходит перекладывание всех тягот на плечи людей. Проводимые псевдореформы в социальной сфере привели к тому, что государство практически переложило все затраты на социальное развитие на самого человека. Результатом такой политики становится разрушение сферы здравоохранения, образования, науки. Например, в России крайне низка доля в ВВП «экономики знаний»: НИОКР, образование, информационно-коммуникационные технологии, биотехнологии и здравоохранение – всего 15%, в то время как в советское время эта доля доходила до 20, в западноевропейских странах она составляет 30, в США – 40%. Между тем экономика знаний вносит решающий вклад в развитие человеческого капитала – в знания, навыки людей.

1. Богомолов О.Т. *Раздумья о былом и насущном.* – М.: ИНЭС, 2007. – С. 19–20.

Один из старых соратников О.Т. Богомолова Р.Н. Евстигнеев отметил выдающуюся роль ученого в общественной жизни СССР, когда было не просто говорить правду власть имущим. Его первые деловые контакты с О.Т. Богомоловым начались в 1957 г., когда он трудился в НИЭИ Госплана под началом академика А.Н. Ефимова, сплотившего вокруг себя С. Шаталина, А. Анчишкина, Э. Ершова и других незаурядных ученых. И далее в созданном Ю.В. Андроповым Отделе ЦК КПСС, где сотоварищами О.Т. Богомолова оказались А. Бовин, Ф. Бурлацкий, Г. Шахназаров... Эти имена тоже говорят сами за себя. В конце 1960-х годов Р.Н. Евстигнеев оказался с О.Т. Богомоловым под одной крышей в Институте экономики мировой социалистической системы. И сразу после назначения директором «рыночника» в институте воцарилась другая атмосфера. Работать стало намного интересней. Исчезли запретные темы. Участвовать в свободных дискуссиях потянулись как отечественные, так и зарубежные ученые. В жестких схватках с мракобесным Отделом науки (С. Трапезников, М. Волков) О.Т. Богомолов настойчиво стремился вписать СЭВ, и прежде всего СССР, в мировое сообщество. Вместе с В.И. Дашичевым он выступил против афганской авантюры.

Научный руководитель Института экономики Р.С. Гринберг также особо подчеркнул гражданскую позицию О.Т. Богомолова, его высокую моральную и нравственную планку Человека и Гражданина. Р.С. Гринберг отметил принципиальную позицию О.Т. Богомолова по поводу реформы РАН. Богомолов говорил, что неправильно обескровливать науку, а потом идти на поклон к Западу, для того, чтобы приехали ученые и создали новые лаборатории. Что же касается академической и университетской науки, необходим не просто перенос всей науки в университеты по западному типу, а рациональная координация и гибкая интеграция академической и университетской науки, в соответствии с имеющимися в нашей стране традициями.

Известный политолог-публицист и ученый А.С. Ципко отметил огромную роль О.Т. Богомолова в процессе перестройки. Ему довелось быть соучастником ряда эпохальных событий в жизни нашей страны. Олег Тимофеевич избирался депутатом Съезда народных депутатов СССР и первой Государственной думы независимой России, в составе которой работал заместителем Председателя Комитета по международным делам, был членом Консультативного совета при Президенте России, где обсуждались самые острые проблемы развития страны. А.С. Ципко подчеркнул, что О.Т. Богомолов не боялся оппонировать сильным мира сего, если был уверен в своей правоте. Об этом говорят его открытые письма, опубликованные в журнале «Огонек» в сентябре 1990 г., в связи с итогами XXVIII съезда КПСС. Чего стоит лишь его подпись под письмом Б.Н. Ельцину с резко негативной оценкой проводимых правительством реформ в феврале 1992 г. Это письмо, составленное им и академиком Г.А. Арбатовым и подписанное рядом других

членов Консультативного совета при Президенте России, фактически означало их добровольный выход из этого совета. О.Т. Богомолов активно работал в российско-американской Группе экономических преобразований, объединившей видных ученых, в том числе лауреатов Нобелевской премии, с целью предложить альтернативу радикально-либеральному реформированию в России. Члены группы в 1996 г. и 2000 г. предлагали в своих обращениях к Президенту России альтернативную повестку дня реформ.

Б.А. Шмелев говорил о большом международном авторитете О.Б. Богомолова среди коллег-экономистов зарубежных стран. Он был членом Комитета «За европейское сотрудничество и безопасность», председателем Общества российско-венгерской дружбы; членом Исполкома Международной экономической ассоциации, избран ее Почетным президентом, состоял членом Исполкома по общественным наукам при ЮНЕСКО, председателем экономического комитета Парламентской ассамблеи ОБСЕ. Б.А. Шмелев подчеркнул, что глобализация неумолима и все попытки отстраниться от нее, отгородиться стеной запретительных тарифов, протекционистских норм, переход в режим самоизоляции от мирового сообщества будет означать для страны, вставшей на этот путь, сползание на обочину мирового прогресса, стагнацию и в конечном счете – гибель как самостоятельного и независимого государства. Открытость предполагает усиление конкуренции между странами, глобальными компаниями, экономическими и военно-политическими союзами, между цивилизациями, между товарами и идеями. Нарастающая всеобъемлющая конкуренция будет определять место каждой страны в системе международных отношений, ее способность воздействовать на утверждение и принятие таких правил в международных политических и экономических отношениях, которые бы в максимально возможной степени защищали ее интересы. Понятие *конкурентоспособность* будет являться ключевой характеристикой каждой страны, показывающей ее способность влиять на формирование отношений на глобальном и региональном уровнях. При сохранении важности военной силы как действенного фактора обеспечения национальной безопасности не военные факторы, а так называемая «мягкая сила» будет играть все возрастающую роль в арсенале государств и цивилизаций в их борьбе за доминирование в мировой политике, за усиление своего влияния на принятие решений о глобальном управлении. Вместе с тем, по мнению Б.А. Шмелева, последние 30 лет не были эффективно использованы Россией для повышения своей конкурентоспособности. Она «проспала» четвертую научно-техническую революцию, не смогла пока использовать достижения шестого технологического уклада. Россия не создала своего реально действующего (а не декларативного) интеграционного проекта и не примкнула к чужим. Это одинокая великая держава, которая для своего развития должна рассчитывать на свои собственные ресурсы. Их

использование при грамотной и разумной политике может дать так необходимый сегодня стране социально-экономический эффект.

Выдающуюся роль О.Т. Богомолова в создании новых направлений научных исследований подчеркнул Л.Б. Вардомский. Он отметил, что при директорстве О.Т. Богомолова ИЭМСС стал ведущим центром в СССР в области экономического страноведения, мирового хозяйства, экономических реформ и региональной интеграции. И методически, и методологически институт выделялся на фоне других экономических институтов АН СССР. Вопросы, исследовавшиеся О.Т. Богомоловым, в те годы приобрели особую актуальность сейчас. Это вопросы социального неравенства в мире, вопросы экономической и политической дискриминации ведущими странами не-лояльных им государств. Крупное наследие О.Т. Богомолов оставил в области изучения мировой финансовой системы, вскрыв в ней глубинные противоречия. Новаторское значение имеет и новое направление исследований академика, которому он много внимания уделял в последние годы жизни, – «Взаимодействие экономики и общественной среды».

Т.В. Чубарова остановилась именно на этом новом направлении исследований О.Т. Богомолова. Она отметила, что под руководством Олега Тимофеевича был реализован проект РАН «Экономика и общественная среда: неосознанное взаимовлияние», по результатам которого было выпущено две монографии со статьями российских ученых – представителей различных обществоведческих дисциплин. Тема работ – «неэкономические грани экономики», ее взаимосвязь и взаимовлияние с другими сферами общественной жизни.

В этих работах значительное внимание было уделено проблемам духовности и нравственности, состоянию культуры и средств массовой информации, развитию отраслей социальной сферы. Последние рассматриваются не просто как результат, продукт экономического развития, а как важнейшая детерминанта экономического роста. Социальное развитие не может быть обеспечено без экономического, а последнее не имеет смысла без улучшений в благосостоянии людей.

Т.В. Чубарова подчеркнула, что именно в отраслях социальной сферы особенно очевидно проявляется связь социальных, экономических и морально-нравственных факторов, определяющих развитие современного общества. При этом О.Т. Богомолов всегда отстаивал гуманистические принципы и идеи социальной справедливости, настаивал на приоритете общечеловеческих ценностей, необходимости создать возможности для формирования и полного раскрытия потенциала человека.

Высокий уровень социального неравенства в России (коэффициент Джини в 2015 г. составил 0,412) ведет к концентрации богатства и бедности, когда жизнь состоятельных граждан фундаментально отличается от жизни

малообеспеченных, что подрывает основы социальной солидарности в обществе. На этом фоне сокращение финансового участия государства имеет принципиальное значение с точки зрения выбора форм и методов социальной политики. По мнению Т.В. Чубаровой, происходит институционализация минимальных социальных расходов государства при введении платности услуг для населения. В этой ситуации О.Т. Богомолов выступал против коммерциализации социальной сферы, настаивал на том, что государство должно сохранить свою ведущую роль в ней, обеспечивать социальное благосостояние граждан.

Т.В. Чубарова подчеркнула, что О.Т. Богомолов всегда помещал анализ российской реальности в глобальный контекст, поскольку наша страна всегда оказывала реальное влияние на формирование основных направлений социальной политики во всем мире. Сегодня мы опять оказались на острие современных проблем и имеем шанс предложить новый подход к социально-экономическому развитию, учитывая богатый культурно-исторический опыт.

Л.С. Косикова отметила большой личный вклад О.Т. Богомолова в формирование такого научного направления, как зарубежное регионоведение, особенно в плане комплексного, углубленного изучения бывших социалистических стран – Центрально-Восточной Европы, Кубы, Вьетнама, Монголии, Китая. Благодаря стратегическому мышлению и организаторскому таланту О.Т. Богомолова сложилась целая научная школа, сформировались многие крупные ученые-регионоведы. После 1991 г. О.Т. Богомолов внимательно следил за трансформационными процессами в постсоветском регионе и проявлял активный интерес к изучению стран СНГ, а также к вопросам сотрудничества России с бывшими союзными республиками.

На примере собственных исследований по Украине и российско-украинским отношениям, а также в области региональной интеграции на постсоветском пространстве, Л.С. Косикова выделила несколько важных методологических подходов, основанных на идеях академика О.Т. Богомолова. Во-первых, важность комплексного анализа экономических и политических факторов, определяющих международные отношения и соответственно формирующих внешнеэкономическую политику России. Во-вторых, необходимость применения многоуровневого подхода к анализу внешнеэкономических связей, учитывающего наличие разных акторов, действующих в этой сфере и их разноплановые интересы (в частности, государство – крупный бизнес и финансово-промышленные группы – мелкий бизнес – рядовые граждане).

По мнению Л.С. Косиковой, внешнеэкономическая политика России в регионе СНГ оказалась малоэффективной, особенно в первое постсоветское десятилетие, из-за недоучета серьезных различий во внешнеполитических стратегиях Новых Независимых Государств «ближнего зарубежья».

Официальный интеграционный курс РФ фактически игнорировал раскол региона еще с середины 1990-х годов на две основные группы стран: первая ориентировалась на сближение с Россией в разных формах региональных союзов, тогда как вторая открыто заявляла о стремлении сблизиться с Западом и интегрироваться с ЕС. С учетом этого фактора российской стороне следовало проводить более дифференцированную, а не унифицированную политику региональной интеграции. Л.С. Косикова подчеркнула, что многоуровневый подход к анализу отношений России со странами СНГ также чрезвычайно актуален сегодня, поскольку национально-государственные интересы в этих странах подменяются интересами правящих элит, которые и определяют внешнеполитический курс. Важно глубоко исследовать стратификацию обществ в регионе СНГ и на этой основе определять области совпадения / несовпадения интересов России и соседних стран. По мнению Л.С. Косиковой, нельзя подменять политику России в регионе интересами крупного бизнеса к слияниям и поглощениям. Кроме колоссальных финансовых потерь российского бюджета от теневых схем в сотрудничестве, а также имиджевых потерь для страны в целом такая интеграционная политика ведет не к сближению, а к дезинтеграции. Нужны изменения в сторону сближения интересов стран на уровне малого и среднего предпринимательства, межрегиональных и приграничных связей, межличностных контактов, особенно среди молодежи – это укрепит «пирамиду интеграционных предпочтений» у наших соседей по СНГ.

Заведующий кафедрой мировой экономики Уральского государственного экономического университета (Екатеринбург) А.А. Мальцев, окончивший аспирантуру ИЭМСС, отметил, что во многом благодаря влиянию О.Т. Богомолова в его университете впервые на Урале удалось открыть в 1990 г. новую учебную специальность «Мировая экономика». За прошедшие годы эту специальность получили свыше 2 тыс. специалистов, работающих во всех субъектах Федерации, Урала, многих регионах страны и за рубежом. Сотрудники и аспиранты кафедры удостоивались медалей РАН для молодых ученых, памятных медалей имени Н.Д. Кондратьева, премий Президента РФ для поддержки талантливой молодежи, премий губернатора Свердловской области за лучшую работу в области экономики, аспирантских стипендий Президента РФ и Правительства РФ, выигрывали гранты Президента РФ, РФФИ и РГНФ. В этих скромных успехах – огромная заслуга научной школы, сформированной академиком О.Т. Богомоловым и его соратниками, базовые принципы и методические подходы которой творчески реализует коллектив кафедры.

На конференции выступили с интересными сообщениями и докладами, касающимися актуальных проблем развития российской и мировой экономики, В.И. Волошин, Ю.К. Князев, М.М. Соколов, Б.А. Хейфец и ряд других

участников. Состоялась содержательная дискуссия по затронутым вопросам. Выступавшие отмечали сложнейшие проблемы, которые стоят сегодня перед нашей страной, слабую востребованность со стороны органов госуправления работ ученых-экономистов, особенно международного профиля, вспоминали честную оценку О.Т. Богомолова результатов своей научной деятельности. О.Т. Богомолов писал: «Я не прихожу в уныние от того, что многое из высказанного мной в книгах и статьях как по вопросам международного экономического сотрудничества, так и нашей реформы общественно-экономического устройства не воплотились в практику. Она, стало быть, пока не смогла подтвердить правоту или ошибочность моих взглядов, но думаю, и не опровергла их. А опыт других стран и обществ говорит о том, что многие из моих суждений не были уж столь абсурдны»². Участники дискуссии, отметив ее творческий характер, предложили сделать такие конференции ежегодными, выделяя для каждого года основные проблемы для обсуждения и, возможно, создавая несколько тематических площадок для дискуссий в их рамках. Предлагалось организовать издание материалов таких чтений в электронном виде.

На конференции присутствовали представители научных журналов – «Мир перемен», «Россия и современный мир», «ЭТАП: Экономическая теория, анализ, практика», которые пригласили участников чтений творчески развивать идеи О.Т. Богомолова на страницах их периодических изданий.

2. Богомолов О.Т. *Раздумья о былом и насущном.* – М.: ИНЭС, 2007. – С. 411.